**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-19 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-10/22 в отношении адвоката**

**И.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

26.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

В представлении сообщается, что адвокат принял участие в оперативно-розыскных мероприятиях 20.07.2022 г., что подтверждается протоколом допроса адвоката от 22.07.2022 г.

26.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3600 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

20.10.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

25.10.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

18.11.2022г. от адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», поступило заявление «о принятии мер по пресечению противодействия следствию, организованному в АПМО в интересах следственно-арестованных членов ОПГ А.И.А., Ш.И.Н., К.Н.А. и их коррупционных связей» с приложением документов (21.11.2022г. данное заявление продублировано адвокатом по каналам электронной связи).

21.11.2022 г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

24.11.2022г. от адвоката, как представителя ООО «…..», по каналам электронной связи поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства (25.10.2022г. данное ходатайство подано через секретариат АПМО).

25.11.2022г. от адвоката поступило оформленное в письменном виде выступление на заседании квалификационной комиссии.

25.11.2022г. от адвоката поступило ходатайство о прекращении дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 5 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в неисполнении адвокатом разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам «По вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката» (утв. Советом ФПА РФ прот. № 3 от 28.01.2016 г.) и участии адвоката в оперативно-розыскных мероприятиях, в т.ч. в оперативно-розыскном мероприятии 20.07.2022 г.

19.12.2022г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов. Указанный адвокатом в качестве приложения флеш-накопитель с аудиозаписью заседания квалификационной комиссии в почтовом отправлении отсутствовал, о чем 19.12.2022г. сотрудниками аппарата АПМО составлен советующий акт.

10.01.2022г. из Федеральной палаты адвокатов РФ поступило для приобщения к материалам дисциплинарного производства заявление от 28.11.2022г. адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», с приложением документов.

10.01.2022г. из ФПА РФ поступили адресованные генеральному прокурору РФ Краснову И.В. и прокурору Московской области З.С.В. заявления адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», от 09.11.2022г. (с приложением документов).

10.01.2022г. из ФПА РФ поступило дополнительное заявление адвоката И.Д.В., как представителя ООО «…..», от 15.12.2022г. с приложением документов.

23.01.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства с приложением документов.

25.01.2023 г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.01.2023г. Совет решением № 01/25-04 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Из ФПА РФ в АПМО для приобщения к дисциплинарному делу поступили дополнительные материалы, связанные с обращениями адвоката И.Д.В., которые не были в распоряжении квалификационной комиссии на момент дачи заключения от 25.11.22г. Совет также принимает во внимание доводы И.Д.В. о том, что он не смог надлежаще ознакомиться с дисциплинарным делом, не получил надлежаще заверенную копию заключения квалификационной комиссии на бумажном носителе.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагалось рассмотреть все заявленные адвокатом доводы и возражения, в том числе изложенные в дополнительно поступивших материалах, предоставив И.Д.В. все процедурные возможности для участия в рассмотрении дисциплинарного дела в соответствии с КПЭА.

26.01.2023г. в АПМО Почтой России поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства Советом с приложением документов (поступившее 23.01.2023 по каналам электронной связи).

26.01.2023г. адвокат ознакомлен с материалами дисциплинарного производства, что подтверждается распиской.

06.02.2023г. от адвоката поступило ходатайство в порядке п.п.1 п.5 ст.23 КПЭА.

07.02.2023г. от адвоката поступило ходатайство о представлении доказательств в порядке п.п.3 п.5 ст.23 КПЭА (с приложением документов).

14.02.2023г. от генерального директора ООО «…..» Д.С.Н. поступила справка о деятельности представителя организации в ее интересах.

16.02.2023г. от адвоката поступило ход о представлении доказательств в порядке п.п.3 п.5 ст.23 КПЭА (с приложением документов).

17.02.2023г. от адвоката поступило ходатайство об ознакомлении с протоколом заседания квалификационной комиссии с прилагаемой звукозаписью заседания.

17.02.2023г. от адвоката поступило ходатайство о ведении звукозаписи заседания квалификационной комиссии.

20.02.2023г. от адвоката поступило ходатайство в порядке п.13 ст.23 КПЭА.

20.02.2023г. от адвоката поступило ходатайство в порядке п.п.4 п.5 ст.23 КПЭА об ознакомлении с заключением квалификационной комиссии.

20.02.2023г. от адвоката поступило выступление на квалификационной комиссии.

20.02.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 5 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в неисполнении адвокатом разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам «По вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката» (утв. Советом ФПА РФ прот. № 3 от 28.01.2016 г.) и участии адвоката в оперативно-розыскных мероприятиях, в т.ч. в оперативно-розыскном мероприятии 20.07.2022г.

16.03.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

14.04.2023г. от адвоката поступило ходатайство о представлении дополнительных доказательств и об отложении рассмотрении дисциплинарного производства в связи с нахождением в служебной командировке за пределами московского региона (с приложением документов).

17.04.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

17.04.2023г. Совет решением № 05/25-21 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

24.05.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья (с приложением медицинских документов).

24.05.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.05.2023г. Совет решением № 08/25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Одновременно Совет констатировал недопустимость искусственного затягивания дисциплинарного разбирательства и правовую возможность обеспечения своего участия через надлежаще уполномоченного представителя.

Согласно п.5 ст.24 КПЭА неявка участника дисциплинарного разбирательства не является препятствием для разбирательства и принятия решения Советом.

19.06.2023г. от адвоката поступило ходатайство о представлении дополнительных доказательств и отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с болезнью (с приложением документов).

21.06.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.06.2023г. Совет решением № 10/25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предупредив адвоката о том, что согласно п.5 ст.24 КПЭА неявка участника дисциплинарного разбирательства не является препятствием для разбирательства и принятия решения Советом.

19.07.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья (с представлением копии медицинских документов).

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет откладывает рассмотрение дисциплинарного производства, удовлетворив заявленное ходатайство. Совет констатирует, что адвокату неоднократно разъяснялись правовые последствия неявки в заседание Совета, право направление надлежаще уполномоченного представителя. Совет также обращает внимание на недопустимость недобросовестного процессуального поведения в ходе дисциплинарного разбирательства, ведущего к его искусственному затягиванию.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката И.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов